

Изготовлено в окончательной форме 19 июня 2015 года
Дело № 2-5663\2015 16 июня 2015 года

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Выборгский районный суд Санкт-Петербурга в составе
Председательствующего судьи Кирсановой Е.В.
При секретаре Зимиревой И.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
иску [REDACTED] Николаевны к [REDACTED] Интовичу о
признании утратившим право пользования жилым помещением

петроправо.рф
УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] Т.Н. обратилась в суд с иском к [REDACTED] Ю.И. о
признании утратившим право пользования квартирой, расположенной по
адресу: Санкт-Петербург, пр. [REDACTED] д. [REDACTED] к. [REDACTED] кв. [REDACTED], ссылаясь на то,
что она является собственником спорной квартиры, ответчик бывший зять,
в настоящее время членом семьи истца не является, создал новую семью и
фактически длительный период времени проживает в ином месете, вещей
его в спорной квартире не имеется, оплату коммунальных платежей он не
производит, однако сняться с регистрации в добровольном порядке
отказывается.

Истица в судебное заседание не явилась, доверила представлять свои
интересы представителям.

Представители истца в суд явились, на удовлетворении требований
настаивали, пояснили, что ответчик добровольно покинул спорную
квартиру в 2006 году, брак между ним и 3 лицом [REDACTED] В.Г.
расторгнут, вещей ответчика в квартире не имеется, на протяжении
длительного периода времени вселиться не пытался, никаких требований о
предоставлении ему ключей или нечинении препятствий в проживании им
не заявлялось, членом семьи собственника не является, в настоящее время
у ответчика сложилась новая семья.

3 лицо [REDACTED] В.Г., действующая в своих интересах и в интересах
несовершеннолетней [REDACTED] Л.Ю., 2001 г.р., в суд явилась, исковые
требования поддерживала, пояснила, что в 2006 г. ответчик добровольно
покинул спорную квартиру и после расторжения брака создал новую
семью, с дочерью не общается, место его нахождения не известно, на имя
ответчика по месту регистрации приходит корреспонденция из
коллекторских агентств и банков.

Представитель Отдела УФМС в суд не явился, извещен
надлежащим образом, ходатайств и возражений в суд не направил.

Ответчик [REDACTED] Ю.И. в суд не явился, извещался надлежащим
образом по адресу регистрации, в ходе проведения розыскных

мероприятий установить его фактическое место нахождения не представилось возможным.

Согласно части 1 статьи 113 ГПК Российской Федерации, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В силу ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

В соответствии со ст. 20 ГПК РФ и ст. 2 ФЗ № 5242-1 от 25.06.1993 года «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в РФ» местом жительства гражданина признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает в жилом доме, квартире, общежитии и т.п. в качестве собственника по договору найма (поднайма), по договору аренды, либо на иных основаниях, предусмотренных российским законодательством.

Согласно ст. 3 вышеуказанного закона, в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом вводится регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Таким образом, регистрация гражданина по месту жительства обеспечивает не только осуществление прав и законных интересов такого гражданина, но и реализацию его обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом.

У суда отсутствуют сведения об ином месте жительства ответчика, кроме места его регистрации. Сведений о том, что ответчик в период рассмотрения дела проживал по иному адресу, суду не представлено, в случае же если данные обстоятельства и имели место быть, суд не может расценивать их в качестве оснований для вывода о ненадлежащем извещении, поскольку осуществление лицом своих прав и обязанностей, связанных с местом проживания, находится в зависимости от волеизъявления такого лица, которое при добросовестном отношении должно было озаботиться необходимостью получения почтовой корреспонденции, направляемой на его имя.

Применительно к Правилам оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства РФ и ч. 2 ст. 117 ГПК РФ отказ в получении почтовой корреспонденции, о чем свидетельствует ее возврат по истечении срока хранения, следует считать надлежащим извещением о слушании дела.

Учитывая вышеизложенное, суд рассматривает дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте рассмотрения дела по месту его постоянной регистрации по месту жительства.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства в обоснование которых ссылается в своих требованиях и возражениях. Не использование стороной указанного диспозитивного права на предоставление возражений или доказательств в их обоснование влечет вынесение решения только по доказательствам, представленным другой стороной.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей [REDACTED] М.И., [REDACTED] Г.В., [REDACTED] И.М., суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что спорная квартира была предоставлена [REDACTED] Т.Н. (истцу) на основании ордера № [REDACTED] от 29.08.1984 г. на семью из трех человек, совместно с истцом в данное жилое помещение были вселены [REDACTED] Г.В. (муж) и [REDACTED] В.Г. (дочь) (л.д.13)

В 1995 г. между дочерью истца [REDACTED] В.Г. и [REDACTED] Ю.И. был зарегистрирован брак и в 1999 г. ответчик был зарегистрирован по спорному адресу.

На основании решения мирового судьи судебного участка №37 Санкт-Петербурга от 22.02.2007 г. брак между [REDACTED] В.Г. и ответчиком расторгнут (л.д.14, 9), после чего [REDACTED] Ю.И. в 2007 году зарегистрировал новый брак (л.д.28)

09.04.2009 г. между [REDACTED] Т.Н., [REDACTED] В.Г., действующей в интересах несовершеннолетней [REDACTED] Л.Ю., 2001 г.р. и Администрацией Выборгского района заключен договор передачи квартиры в собственность граждан в соответствии с которым в собственность [REDACTED] Т.Н. и [REDACTED] Л.Ю. перешла квартира №297, расположенная по адресу пр. Просвещения д. [REDACTED] по 1/2 доли. [REDACTED] В.Г., [REDACTED] Ю.И., [REDACTED] В.Г. от приватизации отказались.

В настоящее время в спорной квартире зарегистрированы [REDACTED] Т.Н.(истца), [REDACTED] Г.В. (муж истца), [REDACTED] В.Г. (дочь истца), [REDACTED] Л.Ю. (внучка истца), [REDACTED] Ю.И. (ответчик) (л.д.8)

Согласно ст. 31 Жилищного кодекса РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане

могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи. Члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи. В случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи. (ч. 4 названной нормы).

В соответствии со ст. 19 Федерального закона от 29.12.2004 N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса РФ", действие положений ч. 4 ст. 31 Жилищного кодекса РФ не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором.

Как следует из абзацев 3, 4 п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса РФ", к названным в ст. 19 Вводного закона бывшим членам семьи собственника жилого помещения не может быть применен п. 2 ст. 292 Гражданского кодекса РФ, так как, давая согласие на приватизацию занимаемого по договору социального найма жилого помещения, без которого она была бы невозможна (ст. 2 Закона РФ от 04.07.1991 N 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации"), они исходили из того, что право пользования данным жилым помещением для них будет носить бессрочный характер.

Вместе с тем, положения ст. 19 ФЗ N 189-ФЗ не могут рассматриваться, как умаляющие права собственника такого жилого помещения по сравнению с теми правами, которые он имел до его приватизации, в том числе права поставить вопрос о прекращении права пользования тех лиц, которые, утратив интерес к использованию жилого помещения в связи с выездом на новое место жительства, не осуществляют действий, по оформлению своего отказа от прав на ранее занимаемое жилое помещение в установленном законом добровольном порядке.

По смыслу положений Главы 8 ЖК РФ при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших

членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 ЖК РФ).

Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма. При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ.

петроправо.рф

Правовые последствия отсутствия бывших членов семьи собственника жилого помещения в жилом помещении по причине выезда из него Жилищный кодекс РФ не регламентирует. Поэтому исходя из аналогии закона (ст. 7 Жилищного кодекса РФ) к ситуации, связанной с выездом из жилого помещения бывших членов семьи собственника, подлежат применению положения ст. 83 Жилищного кодекса РФ, а также разъяснения, содержащиеся в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса РФ". Согласно этим разъяснениям судам необходимо выяснить, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др. Указанная правовая позиция отражена в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за январь-июль 2014 года.

Из представленных доказательств, в т.ч. показаний свидетелей следует, что ответчик в добровольном порядке в 2006 году покинул спорное жилое помещение, вещей его в квартире не имеется, вселиться на протяжении длительного периода времени не пытался, фактически проживает по иному адресу, на момент приватизации спорного жилого помещения членом семьи истца не являлся в связи с расторжением брака с дочерью истицы и вступлением в новый брак, препятствий к проживанию ему не чинилось, с заявлением о предоставлении ему ключей от квартиры не обращался, равно как и в органы полиции с соответствующими заявлениями, расходы по оплате спорного жилого помещения и его содержанию не несет. Соответственно считать непроживание ответчика в спорной квартире временным, а его выезд из квартиры вынужденным, не представляется возможным, доказательств наличия заинтересованности в сохранении права проживания по спорному адресу им не представлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать Краулис [REDACTED], [REDACTED].1971 года рождения утратившим право пользования квартирой, расположенной по адресу: Санкт-Петербург пр. [REDACTED] д. [REDACTED] к. [REDACTED] кв. [REDACTED]

Решение может быть обжаловано сторонами в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию Выборгского районного суда Санкт-Петербурга.

Судья:

Кирсанова Е.В.

петроправо.рф

